

partir de determinada fecha después de ese momento.

**DOCTRINA.** La Corte está de acuerdo con el Procurador en cuanto no se advierte conflicto alguno entre el artículo acusado y las normas constitucionales presuntamente transgredidas puesto que no se ha demostrado en qué consistiría la violación. La norma impugnada se limita a establecer en forma precisa el momento en que el Decreto de Gabinete del cual forma parte se convirtió en ley de la República, o sea, no hace más que "cumplir con el precepto constitucional contenido en el artículo 133 de la Carta que exige que toda ley para que obligue debe ser promulgada. Si esta disposición es de carácter formal no puede ser opuesta a los artículos 31 y 32 de la Constitución de contenido distinto."

La Corte hace el alcance en cuanto a que ni siquiera la advertencia ha debido prosperar, puesto que de acuerdo al sentido que a ésta se da en el artículo 167 de la Carta, no se trataba en el problema presente de ninguna disposición que pudiera aplicarse ante un imperativo de impartir justicia, sino que simplemente se trataba de una norma "cuyo contenido práctico o trascendencia se extingue tan pronto se acata lo que la misma disposición ordena."

**DECISION.** "No es inconstitucional el artículo 10 del Decreto de Gabinete No. 283 de 13 de agosto de 1970."

**2/71— Fallo de 22 de enero de 1971**

(No publicado en la G. O. ni en el Registro Judicial)

**Magistrado Ponente: Pedro Moreno C.**

**Consulta: Juez Segundo Municipal del Distrito de Panamá**

**Disposición consultada: Artículo 1717 del Código Judicial**

### ARTICULO 51

**NOTA EXPLICATIVA.** El Juez Segundo del Distrito de Panamá consulta al Pleno de la Corte Suprema sobre la constitucionalidad del artículo 1717 del Código Judicial que afirma será aplicado en la decisión de una demanda de desahucio y lanzamiento promovido ante ese Tribunal.

La norma de cuya legalidad se duda (que violaría el artículo 51 de la Constitución Nacional), es del tenor siguiente:

**"Artículo 1717.** Vencidos los términos fijados en los artículos anteriores, el Tribunal, a petición de parte, decretará dentro de cuarenta y ocho horas el lanzamiento por medio de la fuerza, para lo cual comisionará a un Jefe de Policía, quien llenará el encargo dentro de veinticuatro horas."

El advertidor, además, sostiene que los Jueces Municipales carecen de competencia para resolver causas de desahucio y lanzamiento.

**DOCTRINA.** La Corte, compartiendo el criterio del Procurador Auxiliar de la Nación, sostiene que el artículo 1717 establece una norma adjetiva, de procedimiento, que obliga al Juez a decretar el lanzamiento una vez haya vencido el término del desahucio. Dicho funcionario, por imperativo legal debe decretar el desalojo y, de no hacerlo, estaría desobedeciendo ese mandato legal.

Por otro lado, el artículo 51 de la Constitución Nacional no establece sino el llamado recurso de amparo de garantías constitucionales, que es el remedio puesto en manos de las personas para pedir la revocatoria de una orden lesiva a una garantía individual. En consecuencia si el advertidor considera que la orden de lanzamiento viola derechos y garantías constitucionales, no sería entonces contraria al artículo 51 de la Constitución Nacional caso de ser ello exacto, sino al artículo de ésta que reconoce esos derechos y garantías.

En cuanto a que los Jueces Municipales no tendrían competencia para conocer y decidir cuestiones sobre desahucio y lanzamiento, la Corte agrega que es evidente que en el párrafo segundo del literal b), del artículo sexto y en los artículos 11 y 13 del Decreto Ley 43 de primero de diciembre de 1942 encontramos los elementos suficientes para determinar la competencia precisa de los Jueces Municipales para resolver las cuestiones sobre desahucio y lanzamiento, y en régimen procesal establecido en el Capítulo Segundo, Título X, Libro Segundo del Código Judicial, formando parte de ese capítulo el artículo 1717.

**DECISION.** "No es inconstitucional el artículo 1717 del Código Judicial."