

aplicable que conceptúa el Tribunal de lo Contencioso-Administrativo, porque es entonces la facultad de consulta para dicho Tribunal". Declara improcedente la consulta que hace el Contencioso-Administrativo".

5 - Fallo de 19 de Agosto de 1955  
 el No. 12.827 de 5 de Diciembre de 1955)

ARTICULO 21

ARTICULO 71

Cabrera F. demandó la inconstitucionalidad de los artículos 17, 23, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34 de la Ley de 1954 por la cual se establecen prerrogativas de las enfermeras que el actor considera violan el artículo 21 de la Constitución. Las disposiciones violadas son: (a) un Derecho a 30 días de licencia con sueldo (artículo 17); (b) derecho a licencia desde tres meses antes hasta tres meses después del parto, además de las prerrogativas de la Ley Social (artículo 23); (c) el derecho a que el período de licencia por gravedad se compute para los efectos de sueldo (artículo 25); (d) derecho a licencia desde tres meses en razón de enfermedad contraída en el servicio (artículo 26); (e) derecho a ser jubilado a los cincuenta, diez, quince, o más años de servicio (artículos 30, 31, 32); (f) derecho a recompensa o gratificación para los dependientes de enfermeras que mueran o sean heridos durante el desempeño de sus funciones, equivalente al sueldo de un año de servicio.

Examinados cuidadosamente los artículos 21 y 71 de la Constitución Nacional, la conclusión lógica a que se llega es que los preceptos que expone el Jefe del Ministerio Público, que violan los preceptos que crean fueros o privilegios, no hacen distinciones por razón de raza, sexo, religión o ideas políticas". En este sentido, aparte también la opinión del Jefe del Ministerio Público, sostener que los artículos 25 y 26 de la Ley impugnada pugnan con el artículo 71 de la Constitución.

Se observa incongruencia entre los preceptos de los artículos 25 y 26 de la Ley impugnada y el artículo 71, en cuanto señalan que el descanso forzoso retribuido. Tal

impugna autoriza la declaratoria de inexecutable la demanda".

DECISION: "Declara la inexecutable de los artículos 23 y 25 de la Ley 1a. de 6 de Enero de 1954. Niega la demanda en cuanto a los otros artículos denunciados como inconstitucionales".

19/55 - Fallo de 22 de Septiembre de 1955  
 (G. O. No. 12.983 de 15 de Junio de 1956)

ARTICULO 167

I. López Grau impugna el aparte d) de la cláusula 2a. del Contrato 10. de 6 de Enero de 1942, celebrado entre el Gobierno Nacional y D. F. Reeder y W. Liebow, porque aquél exime a éstos del pago de todo impuesto municipal.

NOTA: Esta demanda sobre dicho contrato fué presentada a pesar de haberse pronunciado ya la Corte sobre el mismo punto en fallo de 10. de junio de 1955. En dicho fallo dijo la Corte que carecía de competencia para conocer del asunto, a través del recurso de inconstitucionalidad, por tratarse de un contrato civil, y no administrativo, del Estado.

DOCTRINA: "La Corte no puede hacer nuevo pronunciamiento sobre el particular por prohibírselo el último inciso del artículo 167 de la Constitución Nacional".

DECISION: "Declara que no hay lugar a hacer nuevo pronunciamiento sobre este asunto".

20/55 - Fallo de 14 de Noviembre de 1955  
 (No aparece publicado en la G. O. Publicado en el R. J. No. 23, 1955 pág. 163).

ARTICULO 84

J. Miranda impugna el artículo 121 de la Ley 8a. de 1954 (Ley del Régimen Municipal).

NOTA: El artículo impugnado establece una distribución, distinta a la fijada por la Ley Orgánica de Educación, acerca del porcentaje con que los Municipios deben contribuir a la educación pública y física y a la salud pública.

El demandante considera que el precepto impugnado de la Ley 8a. de 1954 pugna con el último inciso del artículo 84

**DOCTRINA:** "El artículo 84 de la Constitución Nacional establece el principio de que la Ley Orgánica del ramo de Educación determinará la proporción de las rentas que deban destinarse al servicio de la educación nacional. Esa ley orgánica fué la 47, de 1946, que estableció en su artículo 208, que los Concejos Municipales están obligados a destinar el 20% de sus rentas, al ramo de educación y a votar la partida correspondiente en el presupuesto respectivo".

“Siendo así, el artículo 121 de la Ley 8a. de 1954, sobre régimen político municipal, no puede alterar la disposición de carácter constitucional que entraña el artículo 208 de la Ley 47 de 1946. Y mucho menos en los términos constitucionales en que está redactado el artículo 121 de la referencia, porque dispone que “de las exacciones que componen el tesoro municipal, se destina para educación pública el 15% y para educación física el 5%”.

**"En las condiciones en que se resuelve este caso, queda bien claro que el 20% destinado por la ley orgánica de educación, para esos fines, no afecta en lo absoluto al 5% que la ley orgánica del Municipio ha acordado para Educación Física. Ese 5% queda vigente, sin que ello afecte el 20% que defiende la inconstitucionalidad solicitada".**

256

**R. Palacios P. impugna la Resolución 1**  
**gano Ejecutivo, por la cual éste declara**  
**es idóneo para ejercer el cargo de Ma**  
**Suprema de Justicia.**

**NOTA:** El demandante alegó que el Sr. ejercido la profesión de abogado durante desempeñado durante igual término los trado, ni de Procurador General de la de un Tribunal Superior, ni de Juez de fesor de Derecho en un establecimiento za; y que, por tanto, la Resolución que ser Magistrado de la Corte violaba el artículo 166 de la Constitución Nacional

Cuando se interpuso esta demanda ejercía el cargo de Magistrado del Trib

**DOCTRINA:** "Ninguna de las disposiciones de la Constitución Nacional concernientes al Ministerio Público señala los requisitos para ser Magistrado de los Tribunales de los juzgados de primera instancia, artículo 166 del título aludido sólo se refiere a las condiciones que se requieren para ser Magistrado de la Corte Suprema de Justicia, y el 179 a los requisitos para ser Fiscal General de la Nación, que son los establecidos en el artículo 179 para ser Magistrado de la Corte Suprema.

“Es la Ley 61 de 1946 en su artículo que para ser Magistrado de los Tribunales de Distrito Judicial se requieren las mismas para ser Magistrado de la Corte Suprema que esas condiciones son de tipo legal y constitucional, de donde las credenciales expuestas son de una persona designada para ser Magistrado de la Corte Suprema y no de la Corte Superior de Distrito Judicial no pueden ser válidas e inconstitucionalidad con base en el artículo Fundamental.”

233 "El Lic. Angel Vitelio De Gracia Can  
de 7 de noviembre de 1952 de esta Co  
para el cargo de Magistrado del Segundo  
rior para un periodo de seis años; él no h  
ni ejerce el cargo de Magistrado de la Co  
lo que las credenciales que le fueron c