

Datos Generales

| | |
|---------------------|--|
| Gaceta N°: | 22317 |
| Fecha de la Gaceta: | 29/06/1993 |
| Norma: | DECRETO EJECUTIVO |
| Número de Norma: | 89 |
| Fecha de la Norma: | 08/06/1993 |
| Autoridad: | MINISTERIO DE HACIENDA Y TESORO |
| Vigencia: | A PARTIR DE SU PROMULGACION EN LA GACETA OFICIAL |

| | |
|-------------|--|
| Título: | POR LA CUAL SE REGLAMENTA LA LEY No. 24 DE 23 DE NOVIEMBRE DE 1992. |
| Comentario: | Mediante el presente Decreto Ejecutivo, se reglamentó la Ley número 24 de 23 de noviembre de 1992, por la cual se establecieron incentivos y se reglamentó la actividad de reforestación en la República de Panamá. De igual modo, se establecieron los procedimientos de control y fiscalización respectivos. TEMAS RELACIONADOS: DECRETO EJECUTIVO, DEFORESTACION, REFORESTACION, BOSQUES, INCENTIVOS, RECURSOS FORESTALES, INSTITUTO NACIONAL DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES. |

Temas Relacionados

| |
|---|
| BOSQUES |
| DECRETO EJECUTIVO |
| DEFORESTACION |
| INCENTIVOS |
| INSTITUTO NACIONAL DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES |
| RECURSOS FORESTALES |
| REFORESTACION |

Referencias

| DECRETO EJECUTIVO 89 | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|----------------|---------------|-----------------|------------|------------|
| REFERENCIAS POSTERIORES: | | | | | | |
| Norma | No. de Norma | Fecha de Norma | No. de Gaceta | Fecha de Gaceta | Afectación | Comentario |
| DECRETO EJECUTIVO 89 | | | | | | |
| REFERENCIAS POSTERIORES: | | | | | | |
| Norma | No. de | Fecha de | No. de | Fecha de | Afectación | Comentario |

| | Norma | Norma | Gaceta | Gaceta | | |
|--------------------------------|--------------|----------------|---------------|-----------------|---|---|
| DECRETO EJECUTIVO | 177 | 09/12/2005 | 25444 | 14/12/2005 | MODIFICADO PARCIALMENTE POR | Los Artículos 6 y 14 de este Decreto Ejecutivo fueron modificados por el Decreto Ejecutivo número 177 de 9 de diciembre de 2005. |
| FALLO | S/N | 21/08/2000 | 24184 | 21/11/2000 | DECLARADO PARCIALMENTE INCONSTITUCIONAL POR | Se ORDENA LA CORRECCIÓN del fallo de 16 de mayo de 2000, el cual quedará así: DECLARA QUE SON INCONSTITUCIONALES el segundo párrafo del artículo 9 y el segundo párrafo del artículo 10 del Decreto Ejecutivo 89 de 8 de junio de 1993. |
| FALLO | S/N | 16/05/2000 | 24095 | 13/07/2000 | DECLARADO PARCIALMENTE INCONSTITUCIONAL POR | El párrafo segundo del Artículo 9 y el párrafo segundo del Artículo 10 del presente Decreto Ejecutivo fueron declarados inconstitucionales mediante el fallo de 16 de mayo de 2000. |
| FALLO | S/N | 11/07/1997 | 23368 | 02/09/1997 | DECLARADO PARCIALMENTE ILEGAL POR | El Artículo 18 del señalado Decreto Ejecutivo fue declarado ilegal por el fallo de 11 de julio de 1997. |
| DECRETO EJECUTIVO 89 | | | | | | |
| REFERENCIAS ANTERIORES: | | | | | | |
| Norma | No. de Norma | Fecha de Norma | No. de Gaceta | Fecha de Gaceta | Afectación | Comentario |
| LEY | 24 | 23/11/1992 | 22172 | 27/11/1992 | REGLAMENTADA | El presente Decreto Ejecutivo reglamentó la Ley número 24 de 23 de noviembre de 1992. |

Jurisprudencia Constitucional

| Fecha del Fallo | Título del Fallo | Explicación del Fallo |
|-----------------|--|--|
| 21/08/2000 | Advertencia de Inconstitucionalidad formulada por Tile & Rosas en representación de Productos de Prestigio S,A contra los artículos 9 y 10 del Decreto Ejecutivo 89 de 8 de junio de 1993, que reglamenta la Ley 24 de 1992. | DECLARA QUE SON INCONSTITUCIONALES el segundo párrafo del artículo 9 del Decreto Ejecutivo No. 89 de 8 de junio de 1993 y el segundo párrafo del artículo 10 del Decreto Ejecutivo No. 89 de 8 de junio de 1993 que reglamentan la Ley 24 de 1992, impugnados dentro de las advertencias de inconstitucionalidad presentadas por la firma Tile y Rosas actuando en representación de Falcon Security Investment, S. A., Productos de Prestigio, S. A., Rosendo González, Percy Nuñez Jauregui, Grant Thornton, Cheng y Asociados, Stimulus, S. A., Rodrigo Quiróz Batres, César Augusto Roberts Coronado, Seguros Nacionales, S. A., Megamotors, S. A., Corporación Global de Telecomunicaciones, S. A. y Rofer, S. A. acumuladas mediante autos |

| | | |
|------------|---|---|
| | | de 22 de febrero y 3 de marzo de 1999, por violación del artículo 179 numeral 14 de la Constitución Nacional. |
| 16/05/2000 | Advertencia de Inconstitucionalidad formulada por Tile & Rosas, en representación de Productos de Prestigio S,A contra los artículos 9 y 10 del Decreto Ejecutivo 89 de 8 de junio de 1993, que reglamenta la Ley 24 de 1992. | DECLARA QUE SON INCONSTITUCIONALES el segundo párrafo del artículo 9 del Decreto Ejecutivo 89 de 8 de julio de 1993 y el segundo párrafo del artículo 10 del Decreto Ejecutivo 89 de 8 de julio de 1993 que reglamentan la Ley 24 de 1992, impugnados dentro de las advertencias de inconstitucionalidad presentadas por la firma Tile y Rosas actuando en representación de Falcon Security Investment, S. A., Productos de Prestigio, S. A., Rosendo González, Percy Nuñez Jauregui, Grant Thornton Cheng y Asociados, Stimulus, S. A., Rodrigo Quiroz Batres, César Augusto Roberts Coronado, Seguros Nacionales, S. A., Megamotors, S. A., Corporación Global de Telecomunicaciones, S. A. y Rofer, S. A. acumuladas mediante autos de 22 de febrero y 3 de marzo de 1999, por violación del artículo 179 numeral 14 de la Constitución Nacional. |