

Datos Generales

| | |
|---------------------|-----------------------|
| Gaceta N°: | 24317 |
| Fecha de la Gaceta: | 06/06/2001 |
| Norma: | LEY |
| Número de Norma: | 26 |
| Fecha de la Norma: | 04/06/2001 |
| Autoridad: | ASAMBLEA LEGISLATIVA |
| Vigencia: | DESDE SU PROMULGACION |

| | |
|-------------|---|
| Título: | QUE MODIFICA LOS ARTICULOS 23 Y 25 DE LA LEY 28 DE 1995, SOBRE UNIVERSALIZACION DE INCENTIVOS A LA PRODUCCION. |
| Comentario: | Por medio de la referida Ley, se dictan modificaciones a las disposiciones relativas a la universalización de incentivos a la producción. TEMAS RELACIONADOS: LEY, PRODUCCION, ASAMBLEA LEGISLATIVA, INCENTIVOS, INCENTIVOS FISCALES. |

Temas Relacionados

| |
|----------------------|
| ASAMBLEA LEGISLATIVA |
| INCENTIVOS |
| INCENTIVOS FISCALES |
| LEY |
| PRODUCCION |

Referencias

| | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|----------------|---------------|-----------------|-----------------------|---|
| LEY 26 | | | | | | |
| REFERENCIAS POSTERIORES: | | | | | | |
| Norma | No. de Norma | Fecha de Norma | No. de Gaceta | Fecha de Gaceta | Afectación | Comentario |
| LEY 26 | | | | | | |
| REFERENCIAS ANTERIORES: | | | | | | |
| Norma | No. de Norma | Fecha de Norma | No. de Gaceta | Fecha de Gaceta | Afectación | Comentario |
| LEY | 28 | 20/06/1995 | 22810 | 22/06/1995 | MODIFICA PARCIALMENTE | Esta norma modifica los artículos 23 y 25 de la Ley N° 28 de 20 de junio de 1995. |

Jurisprudencia Constitucional

| Fecha del Fallo | Título del Fallo | Explicación del Fallo |
|-----------------|---|--|
| 17/07/2003 | Demanda de Inconstitucionalidad formulada por la Firma Alemán, Cordero, Galindo & Lee, en representación del Sindicato de Industriales de Panamá., contra la parte del segundo párrafo del artículo 1° y el segundo, tercero y cuarto párrafo del artículo 2° de la Ley N° 26 del 4 de junio de 2001. | El Pleno de la Corte Suprema de Justicia, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, declara que no son inconstitucionales el párrafo invocado del artículo 1, ni el segundo, tercero y cuarto párrafo del artículo 2 de la Ley 26, de 4 de junio de 2001, dentro de la acción de inconstitucionalidad promovida contra las citadas disposiciones legales por la firma forense Alemán, Cordero, Galindo & Lee, en representación del Sindicato de Industriales de Panamá (SIP). |